BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1127-6/26
Mostar, 24. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Bihać, broj: 01-580/26 od 26. 6. 2026. godine, uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-1783-8/26 od 22. 6. 2026. godine, u postupku javne nabave: *LOT 1 – Osiguranje motornih vozila*, ugovornog tijela Javno komunalno preduzeće „KOMRAD" d.o.o. Bihać, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 24. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javno komunalno preduzeće „KOMRAD" d.o.o. Bihać o dodjeli ugovora, broj: 01-1783-8/26 od 22. 6. 2026. godine, u postupku javne nabave: *LOT 1 – Osiguranje motornih vozila.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javno komunalno preduzeće „KOMRAD" d.o.o. Bihać na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javno komunalno preduzeće „KOMRAD" d.o.o. Bihać (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *LOT 1 – Osiguranje motornih vozila* (Obavještenje o nabavci 1168-7-2-47-3-48/26 od 08. 6. 2026. godine) donio Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-1783-8/26 od 22. 6. 2026. godine.

Ponuditelj Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Bihać (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je uložio žalbu, broj: 01-580/26 od 26. 6. 2026. godine na naprijed navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi:

Obrazloženje pogrešnog obračuna prvorangiranog Camelija osiguranje dd, i pogrešna primjena premijske grupe-podgrupe za neka od vozila

1. Vozilo pod rednim brojem 5. Mercedes Benz N1, reg.br.A89-0-408., oblik karoserije SC-RADNO -OSTALO prilikom obračuna premije osiguranja nije primjenjena odgovarajuća premijska podgrupa. Ponuđač Camelija osiguranje d.d, ponudilo je premiju osiguranja za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM svrstavajući predmetno vozilo u premijsku grupu 10. podgrupa 11, (ostala radna vozia u Industriji građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti.....), a kako se radi o vozilu SG - RADNO OSTALO Isto vozilo pripada premijskoj grupi 10. podgrupa 02., koja određuje visinu premije os,guranja za „vozila za polijevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar u istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl." u šta spada i predmetno vozilo, a premija bi pravilno trebala biti obračunata na Iznos od 150,00 KM

2. Vozilo pod rednim brojem 13., regbr.E62-M-221, Mercedes Benz-Unimog N2 teretno koje je po obliku oblik karoserije SG-RADNO-OSTALO. Za ovo vozilo prilikom obračuna premije osiguranje nije primijenjena odgovarajuća premijska grupa. Ponuđač Camelija osiguranje d.d. ponudilo je premiju osiguranja za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM svrstavajući isto u premijsku grupa 10. podgrupa 11., koja grupa i podgrupa određuje premiju za vozila „za ostala radna vozila u industriji građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti...". Kako se radi o vozilu SG-RADNO – OSTALO isto pripada grupi 10 podgrupi 12., koja određuje visinu premije osiguranja za vozila „za polijevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar i istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl..." u šta spada i predmetno vozilo za ispravnom visinom premije osiguranja od 150,00 KM.

3. Za vozilo pod rednim brojem 23. Mercedes Benz Axor reg.br. E69-M-315, N3 TERETNO VOZILO, ponuđač Camelija osiguranje je ponudilo premiju osiguranja u visini od 1.013,00 KM, svrstavajući ovo vozilo pravilno u premijsku grupu 02 (TERETNA VOZILA) a podgrupu 07 koja se primjenjuje za teretna vozila nosivosti preko 7 tona maksimalno do 10 tona, ali za isto vozilo pogrešno obračunao bonus i to trenutni prema kojem bi premija iznosila 1.215,00 KM. Da je premiju trebalo računati prema trenutnom bonusu žalitelj dostavlja isprintan odgovor Ugovornog organa u kojem je deridno navedeno da se premije osiguranja za vozila imaju računati na osnovu navedenih stepena bonusa u tenderskoj dokumentaciji. Prvorangirani ponuđač je obračunao premiju osiguranja prema stepenu bonusa od 50% a u tenderskoj dokumentaciji je naveden stepen bonusa od 40%.

4. Za vozilo pod rednim brojem 34. VW Caddy 2k reg oznaka 061-J-742 - putnički automobil, sa označenim brojem mjesta 7, prvorangirani ponuđač je obračunao premiju osiguranja na iznos 491,00 KM što predstavlja premiju osiguranja obračunatu po stepenu bonusa na 20% dok je u tenderskoj dokumentaciji naveden stepen bonusa za ovo vozilo 10%.

Pored navedene greško, za ovo vozilo prvorangirani ponuđač nije uračunao doplatu u visini 10% za dodatna sjedišta u ovom vozilu što predstavija direktno kršenje važećeg cjenovnika - Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Naime, navedenim cjenikom koji nije primjerno prvorangirani ponuđač (premijska grupa 1 - putniče automobili-dodatna tabela "A"

podnaslov doplatci stav 3) propisan je 10% - tni doplatak za osiguranje putničkih i kombi vozila koja imaju više od 5 mjesta osim mjesta vozača". Kako predmetno vozilo ima ukupno 7 mjesta za sjedenje, to je za isto vozilo potrebno na osnovnu premiju dodati 10% doplata nakon čega bi se dobio iznos od 608,30 KM). (553,00 + 55,30= 608,30 KM).

5. Za vozilo pod rednim brojem 28, BAS AK BT 2075BT, oznaka T52-A-151 – T1 A TRAKTOR sa kabinom, svrstavajući ga pogrešno u u premijsku grupu 10 a podgrupu 02 koja određuje visinu premije osiguranja za vozila za polijevanje i čišćenje ulica za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar i istovar, za održavanje el. instalacija i za čišćenje slivnika vode, obračunalo premiju u visini od 209,00 KM. Naime, pravilno je predmetno vozilo svrstati u premijsku grupu 4 podgrupa 05 koja grupa i podgrupa određuje premiju za vučna vozila u koja je pravilno stvrstati ovo vozilo i odrediti premiju osiguranja za isto u visini od 137,00 KM.

6. Za vozila pod brojem 10, 15, 18, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, žalitelj navodi iste žalbene razloge koje je naveo pod tačkom 3. tj da za ova vozila prvorangirani ponuđač nije prmijenio podatke o stepenu bonusa navedene u tenderskoj dokumentaciji, na koji način je za sva vozila premiju obračunao po većem stepenu bonusa od stepena navedenog u tenderskoj dokumentaciji čime je na nepravilan način došao do niže premije osiguranja i svoju ponudu učinio ekonomski najpovoljnijom.

Obrazloženje pogrešnog obračuna drugorangiranog Sarajevo osiguranje dd i pogrešna primjena premijske grupe-podgrupe za neka od vozila

1. Vozilo pod rednim brojem 5. Mercedes Benz N1., reg.br.A89-0-408, oblik karoserije SG - RADNO - OSTALO prilikom obračuna premije osiguranja nije primjenjena odgovarajuća premijska podgrupa.

Drugorangirani ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. ponudilo je premiju osiguranja za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM svrstavajući predmetno vozilo u premijsku grupu 10. podgrupa 11, (ostala radna vozila u industriji građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti....), a kako se radi o vozilu SG - RADNO OSTALO isto vozilo pripada premijskoj grupi io. podgrupa 02., koja određuje visinu premije osiguranja za "vozila za polijevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar u istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i si...." u šta spada i predmetno vozilo, a premija bi pravilno trebala biti obračunata na iznos od 150,00 KM.

2. Vozilo pod rednim brojem 13, reg.br.E62-M-271., Mercedes Benz-Unimog N2 teretno koje je po obliku oblik karoserije SG RADNO -OSTALO . 7a ovo vozilo prilikom obračuna premije osiguranja nije primjenjena odgovarajuća premijska grupa. Drugorangirani ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. ponudilo je premiju osiguranja za ovo vozilo u iznosu od 159,00 KM svrstavajući isto u premijsku grupa 10. podgrupa 11., koja grupa i podgrupa određuje premiju za vozila "za ostala radna vozila u industriji građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti....". Kako se radi o vozilu SG - RADNO OSTALO isto pripada grupi io podgrupi 12., koja određuje visinu premije osiguranja za vozila „ za polijevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar u istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i si...." u šta spada i predmetno vozilo sa ispravnom visinom premije osiguranja od 150,00 KM.

3. Za vozilo pod rednim brojem 23. Mercedes Benz Axor reg.br. E6g-M-3i5. N3 TERETNO

VOZIIo, drugorangirani ponuđač Sarajevo osiguranje je ponudilo premiju osiguranja u visini od 1.013,00 KM, svrstavajući ovo vozilo pravilno u premijsku grupu 02 (TERETNA V02ILA) a podgrupu 07 koja se primjenjuje za teretna vozila nosivosti preko 7 tona maksimalno do io tona, ali za isto vozilo pogrešno obračunao bonus i to trenutni prema kojem bi premija iznosila 1.215,00 KM. Da je premiju trebalo računati prema trenutnom bonusu žalitelj dostavlja isprintan odgovor Ugovornog organa u kojem je decidno navedeno da se premije osiguranja za vozila imaju računati na osnovu navedenih stepena bonusa u tenderskoj dokumentaciji. Prvorangirani ponuđač je obračunao premiju osiguranja prema stepenu bonusa od 50 % a u tenderskoj dokumentaciji je naveden stepen bonusa od 40%.

4. Za vozila pod brojem 10, 15, 18, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, žalitelj navodi iste žalbene razloge koje je naveo pod tačkom 3. tj da za ova vozila i drugorangirani ponuđač Sarajevo osiguranje nije primijenio podatke o stepenu bonusa navedene u tenderskoj dokumentaciji, na koji način je za sva vozila premiju obračunao po većem stepenu bonusa od stepena navedenog u tenderskoj dokumentaciji čime je na nepravilan način došao do niže premije osiguranja i svoju ponudu učinio ekonomski povoljnijom od ponude žalitelja.

Žalitelj smatra da Ugovorni organ prilikom ocijenjivanja ponuda nije bio upoznat sa načinom obračuna i formiranja cijene koje je propisana Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH koji je objavljen u Sl. novinama FBiH broj 57/20 od 19.08.2020. godine., Odlukom o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima kao i Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima koje su objavljene u SI. Novinama FBiH broj 77/20 koje su stupile na snagu 30.10.2020. godine.

Kako ponude prvorangiranog ponuđača Camelija osiguranje d.d. i drugorangiranog ponuđača Sarajevo osiguranje dd, ne sadrže sve zakonom i tenderskom dokumentacijom propisane obavezne elemente i nisu obračunate u skladu sa zakonom propisanim aktima, to su ponude imenovanih ponuđača, nepravilne i nezakonite ali i neprihvatljive, zbog čega su trebale biti odbijena od strane Ugovornog organa.

Obzirom da je navedeni propust Ugovornog organa nesporan, a da je zakonska obaveznost ponude da odgovara tenderskoj dokumentaciji, te da odredbom čl. 100 stav 3 ZJN, postoji mogućnost da Ugovorni organa razmatrajući žalbu utvrdi osnovanost žalbe, rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, to Žalitelj predlaže: da se predmetna Žalba u cijelosti usvoji, ponuda Žalioca prihvati kao zadovoljavajuća u pogledu formalne i tehničke usklađenosti, ožalbenu Odluku Ugovornog organa o dodjeli Ugovora br: 01¬1783-8/26 od 22.06.2026. godine i Obaviještenje o rezultatu postupka nabavke broj: 01-1783-12/26 od 22.06.2026.godine član 2 za LOT 1, te Zapisnik o ocjeni i poređenju ponuda broj: 01-1783-6/26 od 18.06.2026.godine i rang liste za LOT 1. stavi van snage, da se za najpovoljniju ponudu, primjenom kriterija unajnižaj:ijena", izabere ponuda Žaljtelja kao najbolje ocjenjenu ponudu.

U suprotnom, ukoliko Ugovorni organ neusvoji predmetnu Žalbu, to Žalitelj predlaže da se predmet dostavi URŽ BiH na zakonsko postupanje po Žalbi, s prijedlogom da se predmetna Žalba u cijelosti usvoji, ožajbene Odluke stavi van snage, te da se za najpovoljniju ponudu, primjenom kriterija „najniža cijena", izabere ponuda Žalioca kao nabolje ocjenjenu ponudu.

Ukoliko Ugovorni organ ovu žalbu dostavi URŽ BIH, a URŽ BiH utvrdi osnovanost predmetne Žalbe, Žalilac potražuje povrat troškova naknade za pokretanje Žalbenog postupka - takse na Žalbu, u skladu sa odredbom člana 108 ZJN i navedenim Instrukcijama objavljenim u 51. glasniku BiH 86/14, uplatite na račun Žalioca (ID br. 4200247470054) otvoren kod NLB banke d.d Bihać br. 1320102011052359.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 2025-1/26 od 01. 7. 2026. godine u bitnom navodi žalba je neosnovana, te ističe:

Povodom navoda iz žalbe ističe da Komisija je u predmetnom postupku postupala u okviru svojih ovlaštenja propisanih ZJN, izvršila pregled i ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te sačinila zapisnik i prijedlog Odluke na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja.

S obzirom da se žalbeni navodi u pretežnom dijelu odnose na pitanja pravilne primjene posebnih propisa iz oblasti osiguranja, odnosno na način obračuna premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti i primjenu tarifnih propisa, ugovorni organ smatra da Komisija za javne nabavke nije mjerodavna niti ovlaštena da cijeni usklađenost ponuda sa navedenim propisima, niti da daje stručna tumačenja iz oblasti osiguranja.

Iz navedenih razloga, ugovorni organ dostavlja predmetnu žalbu zajedno sa kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi radi odlučivanja u okviru njegove zakonom propisane nadležnosti, posebno u dijelu ocjene žalbenih navoda koji se odnose na primjenu posebnih propisa iz oblasti obaveznog osiguranja.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1127-3/26 od 06. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj D.D. za osiguranje Camelija Bihać (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, JN2-03-07-1-1127-3/26 od 06. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani

zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava pravilnost ocjene ponuda prvorangiranog i drugorangiranog ponuditelja, navodeći da su iste izrađene suprotno odredbama dokumentacije o nabavi i važećim propisima kojima je uređen obračun premije obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. U odnosu na vozila Mercedes Benz N1 (r.br. 5), Mercedes Benz Unimog N2 (r.br. 13) i BAS AK BT 2075BT – traktor (r.br. 28) ističe da su pogrešno primijenjene premijske grupe i podgrupe, dok za vozilo Mercedes Benz Axor N3 (r.br. 23), VW Caddy 2K (r.br. 34) te vozila pod rednim brojevima 10, 15, 18, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42. i 44. navodi da nisu pravilno primijenjeni stupnjevi bonusa propisani dokumentacijom o nabavi, a za vozilo VW Caddy 2K (r.br. 34) dodatno ističe da nije obračunata propisana doplata za dodatna sjedala. Smatra da su zbog navedenih nepravilnosti ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja trebale biti ocijenjene nepravilnima i odbačene, slijedom čega predlaže poništenje osporene odluke te odabir njegove ponude kao najpovoljnije.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim navodeći da je Komisija u predmetnom postupku postupala u okviru svojih ovlaštenja propisanih ZJN, izvršila pregled i ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te sačinila zapisnik i prijedlog Odluke na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja. S obzirom da se žalbeni navodi u pretežnom dijelu odnose na pitanja pravilne primjene posebnih propisa iz oblasti osiguranja, odnosno na način obračuna premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti i primjenu tarifnih propisa, ugovorni organ smatra da Komisija za javne nabavke nije mjerodavna niti ovlaštena da cijeni usklađenost ponuda sa navedenim propisima, niti da daje stručna tumačenja iz oblasti osiguranja.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

-

R/br.	MARKA I TIP VOZILA	GOD. PROIZVODNJE	VRSTA VOZILA	OBLIK KAROSERIJE	REG. BROJ	DOPUŠTENA NOSIVOST U kg	SNAGA U KW	BONUS	REG. VRIJEDI DO:	IZNOS PREMIJE U KM
5	Mercedes Benz 903.6 Sprinter 311 CDI	2006	N1-TERETNO VOZILO	SG- RADNO-OSTALO	A89-O-408	200	80	50%	28.11 2026.	
10.	Ausa B400 H	2018	RADNA MAŠINA	ČISTAČ ULICA	K15-0-523	0	75	20%	TRAJNO-POLICA: 06.07.2026	
13.	Mercedes	2002	N2-TERETNO VOZILO	SG- RADNO-OSTALO	E62-M-221	1770	130	50%	18.10.2026.	

	Benz Unimog 405/10 U 300									
15	Mercedes Benz 952.00 Actros 1843 K	2001	N3-TERETNO VOZILO	SG- RADNO-ODVOZ SMEĆA	M68-K-360	8150	315	20%	22.01.2027.	
18.	Mercedes Benz 950.22 Actros 2535 L	2000	N3-TERETNO VOZILO	SG- RADNO-ODVOZ SMEĆA	E79-A-094	10300	260	10%	02.06.2026.	
19	VW Caddy 2K	2008	N1-TERETNO VOZILO	BB- FURGON	O80-T-926	750	51	30%	11.03.2027.	
22.	Man H80 TGA 18.350 4x4 BL	2006	N3- TERETNO VOZILO	BA10- KAMION. KIPER SA DIZALICOM	K50-0-365	6500	257	10%	23.04.2027.	
23.	Mercedes Benz 950.53 Axor1824 L	2009	N3- TERETNO VOZILO	BA02- KAMION, OTVORENA NADOGRADNJA SA DIZALICOM	E69-M-315	8010	175	40%	11.03.2027.	
24.	Agromehanik g AGT 835 AGT 835TS	2021	T2A-TRAKTOR	SA KABINOM	M35-T-607		27	40%	TRAJNO POLICA: 31.01.2027.	
25.	Ravenna RT 25	2021	TRAKTORSKA PRIKOLICA	R2A-PRIKLJUČNO VOZILO ZA TRAKTORE	M49-J-359	2000		40%	TRAJNO POLICA: 04.03.2027.	
26.	Mercedes Benz 950.53 Axor1829 L	2010	N3- TERETNO VOZILO	BA08- KAMION, NOSAČ KONTEJNERA	083-M-618	8390	210	30%	24 08.2026.	
27.	VW2FJE2 Crafter	2011	N1-TERETNO VOZILO	BA18- KAMION ZA SKUPLJANJE I ODVOZ OTPADA	T21-J-694	430	100	30%	18.04.2027.	
29.	MAN H30 TGA 33.390 6x4 BL	2006	N3- TERETNO VOZILO	BA18- KAMION ZA SAKUPLJANJE 1 ODVOZ OTPADA	M54-K-760	7920	287	20%	10.07.2026.	
30.	Karo K 460	1996	02-PRIKLJUČNO VOZILO	DC-SG-SPECIJALNO ZA PREVOZ VOZILA	J81-E-452	1905	-	20%	24.05.2027	
31.	VW 2FJE2 Crafter	2012	N1- TERETNO VOZILO	BA06- KAMION S BOČNOM CERADOM	A10-M-792	1105	100	20%	19.10.2026.	

32.	Mercedes Benz 930.03 Actros 1836 L	2006	N3 – TERETNO VOZILO	SG99- SPECIJALNOZA KOMUNALNE USLUGE	056-K-917	8360	265	20%	06 05 2027	
35.	Hyundai R140W-S9-EU01	2023	RADNA MAŠINA	ROVOKOPAČ	O60-M-211	0	78	10%	TRAJNO-POLICA: 30.09.2026.	
37.	Mercedes Benz 9060K35 Sprinter 316 CDI	2011	N1 – TERETNO VOZILO	RAD2- KAMION OTVORENA NADOGRADNJA	A35-O-792	1160	120	10%	07 04 2027	
38.	Man 18S TGS 26.320 6X2-2 BL	2013	N3-TERETNO VOZILO	BA18- KAMION ZA SAKUPLJANJE I ODVOZ OTPADA	O30-E-640	12060	235	10%	16.05.2027.	
39.	JOB 4CX 14H3WM	2025	RADNA MAŠINA	VIŠENAMJENSKA	E95-K-554	0	74	10%	TRAJNO-POLICA: 19.05.2027.	
40.	Mercedes Benz Unimog U500	2007	N3G-TERETNO VOZILO, TERENSKO	SG99-SPECIJALNO ZA KOMUNALNE USLUGE	E61-T-059	6750	210	0%	19.12.2026.	
41.	Mercedes Benz 906BA35 Sprinter 316 CDI	2012	N1-TERETNO VOZILO	BA02- KAMION, OTVORENA NADOGRADNJA SAUTOVARNOM PLATFORMOM	J52-M-782	900	120	0%	19.11.2026.	
44.	Avant M650	2026	RADNA MAŠINA	UTOVARIVAČ	A57-J-351	1190	33	0%	19.05.2027	

- Izabrani ponuditelj D.D. za osiguranje Camelija Bihać je na stranicama 33 – 36 dostavio Aneks 2 Obrazac za cijenu ponud LOT 1 Osiguranje motornih vozila u kojem je ponudio slijedeće premije:

Za stavku 5. iznos premije u iznosu od 159,00;
Za stavku 10. iznos premije u iznosu od 209,00;
Za stavku 13. iznos premije u iznosu od 159,00;
Za stavku 15. iznos premije u iznosu od 209,00;
Za stavku 18. iznos premije u iznosu od 150,00;
Za stavku 19. iznos premije u iznosu od 273,00;
Za stavku 22. iznos premije u iznosu od 1.120,00;
Za stavku 23. iznos premije u iznosu od 1.013,00;
Za stavku 24. iznos premije u iznosu od 53,00;
Za stavku 25. iznos premije u iznosu od 18,00;
Za stavku 26. iznos premije u iznosu od 191,00;

Za stavku 27. iznos premije u iznosu od 179,00;
Za stavku 28. iznos premije u iznosu od 209,00;
Za stavku 29. iznos premije u iznosu od 209,00;
Za stavku 30. iznos premije u iznosu od 25,00;
Za stavku 31. iznos premije u iznosu od 515,00;
Za stavku 32. iznos premije u iznosu od 223,00;
Za stavku 35. iznos premije u iznosu od 95,00;
Za stavku 37. iznos premije u iznosu od 588,00;
Za stavku 38. iznos premije u iznosu od 239,00;
Za stavku 39. iznos premije u iznosu od 107,00;
Za stavku 40. iznos premije u iznosu od 269,00;
Za stavku 41. iznos premije u iznosu od 491,00;
Za stavku 44. iznos premije u iznosu od 119,00;

- ponuditelj Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je na stranicama 31 – 37 dostavio Aneks 2 Obrazac za cijenu ponud LOT 1 Osiguranje motornih vozila u kojem je ponudio slijedeće premije:
  Za stavku 5. iznos premije u iznosu od 159,00;
  Za stavku 10. iznos premije u iznosu od 209,00;
  Za stavku 13. iznos premije u iznosu od 159,00;
  Za stavku 15. iznos premije u iznosu od 209,00;
  Za stavku 18. iznos premije u iznosu od 239,00;
  Za stavku 19. iznos premije u iznosu od 327,00;
  Za stavku 22. iznos premije u iznosu od 1.120,00;
  Za stavku 23. iznos premije u iznosu od 1.013,00;
  Za stavku 24. iznos premije u iznosu od 53,00;
  Za stavku 25. iznos premije u iznosu od 18,00;
  Za stavku 26. iznos premije u iznosu od 191,00;
  Za stavku 27. iznos premije u iznosu od 179,00;
  Za stavku 28. iznos premije u iznosu od 120,00;
  Za stavku 29. iznos premije u iznosu od 209,00;
  Za stavku 30. iznos premije u iznosu od 25,00;
  Za stavku 31. iznos premije u iznosu od 515,00;
  Za stavku 32. iznos premije u iznosu od 209,00;
  Za stavku 35. iznos premije u iznosu od 254,00;
  Za stavku 37. iznos premije u iznosu od 588,00;
  Za stavku 38. iznos premije u iznosu od 239,00;
  Za stavku 39. iznos premije u iznosu od 254,00;
  Za stavku 40. iznos premije u iznosu od 286,00;
  Za stavku 41. iznos premije u iznosu od 491,00;
  Za stavku 44. iznos premije u iznosu od 286,00;

S tim u vezi, *Dokazivanje u postupku po žalbi* propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 9. (Načelo materijalne istine) Zakona o upravnom postupku propisano je:

U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Člankom 13. (Ocjena dokaza) Zakona o upravnom postupku propisano je:

Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo žalbu ocjenjuje **osnovanom**. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj u žalbi za veći broj vozila iznio konkretne i detaljno obrazložene prigovore u pogledu pravilnosti obračuna ponuđenih premija osiguranja, navodeći da izabrani i drugorangirani ponuditelj prilikom izrade svojih ponuda nisu primijenili odgovarajuće premijske grupe i podgrupe, propisane stupnjeve bonusa, odnosno da kod pojedinih vozila nisu obračunali propisane doplatke sukladno važećim propisima kojima je uređeno obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti. Takvi navodi nisu ostali na razini paušalnog osporavanja ponuda konkurentskih ponuditelja, već su potkrijepljeni konkretnim oznakama vozila, registarskim oznakama, vrstom vozila, odgovarajućim tarifnim grupama i podgrupama te načinom na koji je, prema navodima žalitelja, trebalo izvršiti obračun premije.

Međutim, iz očitovanja ugovornog tijela proizlazi da isto uopće nije ispitivalo osnovanost navedenih prigovora niti je izvršilo bilo kakvu provjeru pravilnosti ponuđenih premija. Naprotiv, ugovorno tijelo zauzelo je stajalište da komisija za javnu nabavu nije nadležna niti ovlaštena provjeravati jesu li ponuđene premije obračunate u skladu s propisima iz područja osiguranja, smatrajući da se radi o stručnim pitanjima koja izlaze iz okvira njezinih ovlasti, što je apsolutno proizvoljno stajalište koje ovo tijelo ne može prihvatiti.

Naime, predmet ovog postupka javne nabave upravo je nabava usluga osiguranja motornih vozila, pri čemu cijenu ponude čini premija osiguranja izračunata primjenom propisa kojima je uređeno obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti. Slijedom toga, pravilnost obračuna ponuđenih premija nije pitanje koje je izvan predmeta postupka javne nabave, nego predstavlja jednu od odlučnih činjenica o kojoj izravno ovisi pravilnost ponude i zakonitost odluke o odabiru. Dakle, kada ponuditelj cijenu ponude formira primjenom zakonom propisanih tarifa, premijskih grupa, podgrupa, bonusa i drugih elemenata obračuna, tada je ugovorno tijelo dužno provjeriti jesu li ponuđene cijene obračunate u skladu s tim pravilima, osobito kada drugi ponuditelj tijekom postupka pravne zaštite na to ukaže konkretnim i argumentiranim navodima. U suprotnom bi se prihvatilo da ugovorno tijelo može izvršiti ocjenu ponuda isključivo na temelju ukupnog iznosa ponuđene cijene, bez ikakve provjere je li ona zakonito formirana, što bi bilo protivno temeljnim načelima javne nabave.

Nadalje, odredbom članka 102. stavka (2) ZJN izričito je propisano da je upravo ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku koja je predmet žalbenog postupka. Dakle, nakon što je žalitelj iznio konkretne prigovore u pogledu načina obračuna premija za pojedina vozila, teret dokazivanja da su ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja pravilno ocijenjene prešao je na ugovorno tijelo. Ono je bilo dužno ili samo izvršiti odgovarajuću provjeru pravilnosti obračuna ili pribaviti stručno očitovanje kojim bi otklonilo navode žalitelja.

Umjesto toga, ugovorno tijelo nije ponudilo niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je izvršilo provjeru pravilnosti obračuna premija za vozila na koja se žalba odnosi. Nije usporedilo primijenjene premijske grupe i podgrupe s podacima iz tenderske dokumentacije, nije provjerilo jesu li korišteni odgovarajući stupnjevi bonusa, nije se očitovalo o navodima koji se odnose na obračun doplatka za dodatna sjedala, niti je na bilo koji način osporilo činjenične tvrdnje žalitelja. Cjelokupno obrazloženje ugovornog tijela svodi se na tvrdnju da za takvu provjeru nije nadležno. Takvo postupanje predstavlja ozbiljan propust u provedbi postupka javne nabave.

Naime, komisija za javnu nabavu nije ovlaštena pasivno prihvatiti svaku cijenu koju ponuditelj iskaže u obrascu za cijenu ponude bez provjere je li ista formirana na način propisan dokumentacijom o nabavi i mjerodavnim propisima. Obveza komisije nije samo administrativno evidentirati ponuđene iznose, nego savjesno i potpuno ispitati jesu li ponude međusobno usporedive i izrađene sukladno pravilima koja uređuju predmet nabave. Suprotno postupanje predstavlja odustajanje od zakonom propisane obveze pregleda i ocjene ponuda.

Takav zaključak proizlazi i iz načela materijalne istine iz članka 9. Zakona o upravnom postupku, prema kojem se prije donošenja odluke moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice odlučne za rješavanje stvari, kao i iz članka 13. istoga zakona kojim je propisana obveza savjesne i brižljive ocjene svih dokaza. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije potpuno utvrdilo činjenično stanje niti je izvršilo bilo kakvu ocjenu žaliteljevih navoda, već je unaprijed otklonilo svoju obvezu provjere pozivajući se na navodnu nenadležnost.

Pri tome valja naglasiti da se od ugovornog tijela nije zahtijevalo davanje stručnih tumačenja propisa iz područja osiguranja niti preuzimanje ovlasti regulatornog tijela za osiguranje, već isključivo provjera jesu li ponuđene cijene obračunate u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi i propisima na koje se sama dokumentacija poziva. Upravo je to sastavni dio pregleda i ocjene ponuda, odnosno zakonite provedbe postupka javne nabave.

Budući da ugovorno tijelo navedenu provjeru nije izvršilo, već se samo paušalno izjasnilo na žalbene navode, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će izvršiti potpunu i argumentiranu provjeru svih žalbenih navoda koji se odnose na pravilnost obračuna premija osiguranja, primjenu premijskih grupa i podgrupa, stupnjeva bonusa te drugih elemenata obračuna ponuđenih cijena, nakon čega će donijeti novu, zakonitu i valjano obrazloženu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Bihać,
- Javno komunalno preduzeće „KOMRAD" d.o.o. Bihać,
- D.D. za osiguranje Camelija Bihać,
- Evidencija,
- a/a.